

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00272 00

Bogotá D.C.,

08 MAR. 2019

En ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, ejercido por el apoderado del señor **OSCAR HERNANDEZ PLAZAS** contra **EL DISTRITO CAPITAL DE BOGOTA – SECRETARIA DE INTEGRACION SOCIAL** procede el despacho a pronunciarse respecto del oficio presentado por la parte actora el 21 de febrero de 2019.

Para lo cual se hacen las siguientes acotaciones:

Por medio de auto de fecha 15 de febrero de 2019, el despacho decretó el desistimiento tácito del proceso por no haber dado cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 2 de noviembre de 2018, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 178 del C.P.A.C.A. Auto frente al cual, el apoderado de la parte actora, presento recurso de apelación, en fecha del 21 de febrero de 2019, manifestando el acatamiento de las órdenes impartidas por el Despacho y procediendo a consignar los gastos procesales debidos.

Al respecto, éste Despacho manifiesta que no dará trámite al recurso de apelación, sin embargo, en aplicación del principio de prevalencia del derecho sustancial, acceso a la administración de justicia y economía procesal, se dejará sin efecto el auto que declara el desistimiento tácito y en su lugar se ordenará continuar con el proceso.

Lo anterior, teniendo en cuenta, además de los principios invocados, el precedente judicial del Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "A" Consejero Ponente **ALFONSO VARGAS RINCON**, Radicado No. 11011-03-15-000-2012-01683, quien en similares condiciones dispuso que:

"Si bien es cierto, la señora Omaira Martínez Alvis consigno los gastos del proceso de forma extemporánea, también lo es que lo hizo con antelación a la notificación y por ende a la ejecutoria del auto que declaro el desistimiento de la demanda. Visto lo anterior, es claro que tanto el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cartagena como el Tribunal Administrativo de Bolívar desconocieron el precedente jurisprudencial de esta

Corporación, el cual establece que si antes del término de ejecutoria del auto que decreta el desistimiento tácito la parte demandante acredita el pago de los gastos procesales se deberá continuar con el trámite del proceso. (Subrayado fuera del texto)

Como quiera que la parte demostró que realizó la debida consignación de gastos procesales dentro del término de ejecutoria del auto de fecha 15 de febrero de 2019 por medio del cual se declaraba el desistimiento tácito, este despacho procederá a dejar sin efectos el auto en mención.

En mérito de lo anterior se,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS el Auto del quince (15) de Febrero de dos mil diecinueve (2019) visible de Folio 88 del expediente, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: ABSTENERSE de dar trámite al recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 15 de febrero de 2019, como consecuencia del cese de los efectos jurídicos del auto objeto de recurso.

TERCERO: En firme esta providencia, por Secretaria procédase a Notificar personalmente a los sujetos procesales en los términos de los artículos 197 Y 199 C.P.A.C.A modificado por el 612 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

Afcs

